

大学生男男性接触者性取向及危险性性行为调查

刘博¹, 罗丹¹, 黄才苾¹, 厉洁², 肖易³, 程睿¹, 陈曦⁴, 肖水源¹

(1.中南大学公共卫生学院,长沙410078;2.长沙市芙蓉区疾病预防控制中心,长沙410000;

3.中南大学湘雅医院皮肤性病科,长沙410083;4.湖南省疾病预防控制中心,长沙410005)

【摘要】 目的:了解长沙市大学生男男性接触者(MSM)性取向及HIV感染危险性性行为状况及其相关因素。**方法:**在长沙市有MSM活动的高校中以滚雪球抽样方式招募到240名有效大学生MSM样本,采用自编及改编问卷以面对面访谈法调查样本的一般情况、性取向、性行为、相关性态度以及艾滋病/性病知识知晓情况。**结果:**全部样本中有89人(37.1%)自我报告为纯同性恋,其余151人(62.9%)报告为双性恋。24名样本(10.0%)报告在调查时点前仅发生过同性边缘性行为;其余216人(90%)报告发生过插入式同性性行为。143人报告近三个月内发生了同性肛交行为,无保护肛交行为发生率为41.3%;在142名报告近三个月内发生了同性口交行为的样本中,无保护口交行为发生率为96.5%;163名近三个月发生过同性插入式性行为的样本中,多性伴同性性行为发生率为35.0%。Logistic回归分析结果显示,来自农村、在三类本科或专科院校、就读于人文社科类专业与样本近三个月发生无保护肛交行为有统计学意义的关联。来自扩展家庭、对同性恋的自我认同程度低、同性性取向自我发觉年龄在16岁前及性态度开放程度高与样本近三个月发生多性伴同性性行为有统计学意义的关联。**结论:**大学生MSM人群的无保护行为发生率高,应从性心理和性态度的角度开展有针对性的干预。

【关键词】 大学生; 男男性接触者; 艾滋病; 危险性性行为

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2014)04-0652-06

Sexual Orientation and Sexual Risk Behaviors among the Male College Student Who Have Sex with Men

LIU Bo, LUO Dan, HUANG Cai-yi, LI Jie, XIAO Yi, CHENG Rui, CHEN Xi, XIAO Shui-yuan

Department of Social Medicine and Health Management, Public Health

School, Central South University, Changsha 410078, China

【Abstract】 Objective: To understand sexual orientation and sexual risk behaviors among male college students who have sex with men(MSM), and explore the impacts of social demographics and other factors on sexual risk behavior among them in Changsha city. **Methods:** After the pre-survey, 240 valid samples were recruited by snowball sampling in the active area with the undergraduate MSM and were investigated by using self-designed and revised questionnaires, which included socio-demographical information and the study variables. **Results:** The self-report result shows that 89 participants (37.1%) are homosexual and the remainders(62.9%) are bisexual. Of the 240 participants, 10% only had the episode of marginal sexual behaviors and 90% experienced insert homo intercourse in life time. In recent 3 months, among 143 samples who had homo anal sex intercourse, the incident of unprotected anal sex were 41.3%, among 142 samples who had homo oral sexual behaviors, the incident of unprotected oral sex were 96.5%, among 163 samples who had insert homo intercourse, the incident of multiple sexual partner behavior were 35%. The participates who come from rural area and who are currently studying in the third-level colleges, and the majors of whom were humane studies were more likely experienced unprotected anal intercourse; growing up from extended family, the age when he was aware of his homosexual orientation was less than 16 years old, negative self-identification, and the high degree of openness of sexual attitudes were significant related with multiple sexual partner behavior. **Conclusion:** The incidence of unprotected sex intercourse was high among college MSM samples. Greater effort should be made towards stemming the HIV epidemics among college student MSM.

【Key words】 College student; MSM; HIV/AIDS; Sexual risk behaviors

危险性性行为,在艾滋病防治的行为研究领域

【基金项目】 中国全球基金艾滋病项目2012年支持社会组织参与艾滋病防治工作项目(CSO-2012-研24);中南大学中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(2012QNZT201);中南大学大学生创新训练项目(CLI1243)

通讯作者:罗丹,E-mail:luodan_csu_2011@126.com

内被认为是指所有可能导致人类免疫缺陷病毒(Human Immunodeficiency Virus, HIV)感染的性行为,已被公认是HIV感染的高危行为^[1]。男男性接触者(Man who have sex with man, MSM)因其危险性性行为发生率高,已成为我国HIV感染率较高且感染人数增长最快的人群之一^[2];在新发感染HIV的

MSM人群中,以20~24岁在校学生人数的增长最为迅速^[1-3]。西方的艾滋病流行也出现过类似趋势^[4],提示我国现阶段的艾滋病防治应特别关注学生身份的MSM人群。国内已开展的相关研究多集中在沿海城市(如浙江^[5]、上海^[6])、北方省市(北京^[7,8]、辽宁^[9])及西部城市(如成都^[10]、重庆^[11])等大学生MSM人群较为活跃的区域,但较少涉及对性取向等心理特征的探讨。本研究以艾滋病疫情较严峻的中南地区某省会城市大学生MSM为目标人群^[12],了解其性取向、危险性性行为及相关因素,为有效开展行为/心理干预提供基础数据。

1 对象与方法

1.1 对象

以湖南省长沙市作为研究点,在现场预调查的基础上将市内13所确定有大学生MSM活动的高校作为样本征募现场,在各高校“同志QQ群”的协助下以“滚雪球”抽样方式,于2012年9月1日至2013年1月31日期间共征募到256名、来自长沙地区13所高校且发生过男男性行为的在校大学生样本。剔除不合格问卷后,共回收有效问卷240份,有效率93.6%(240/256)。

1.2 方法

在获得调查对象口头知情同意后,在安静、独立的环境下,采用自编调查问卷,以面对面访谈并由调查员逐条询问、记录回答的方式完成调查。访谈完成后当场进行复核,及时补充漏填项目。调查工具包括:(1)自编基本情况调查表。包括①基本人口学部分:含年龄、生源地、家庭结构(分为核心家庭、扩展家庭和单亲家庭)等8个条目;②性取向部分:包括性取向,同性性取向的自我发觉年龄,同性性取向的自我认同情况。性取向的评定方法为:参考《金赛性学报告》的相关评定方法,将性取向从“纯异性恋”至“纯同性恋”分为10级,分别记1~10分,由受试根据主观标准进行判断,“1”表示纯异性恋,“10”表示纯同性恋;自评分在“2~9分”之间视为双性恋。同性性取向认同的评定方法为:根据本研究对“同性性取向认同”的定义,将认同程度从“完全不能认同”至“完全能够认同”分10级,分别记1~10分,由受试根据主观标准进行判断,分值越高表示认同程度越高。(2)性行为调查表。在罗丹等编制的“高危人群HIV感染危险性性行为调查问卷”^[1]基础上改编而成,调查内容包括:既往及近三个月内,各类性行为发生情况,包括边缘性行为、插入式性行为(含口交、

阴道交、肛交)及发生插入式性行为时安全套/口交套的使用情况等。本研究将插入式性行为中的安全套/口交套使用率区分为:“100%使用”(即每次性行为都使用)、“大部分使用”(即性行为中75%~99%使用)、“大约一半情况下使用”(即性行为中26%~74%使用)、“少部分使用”(即1%~25%使用)和“从未使用”(即每次性行为都没有使用)。(3)“性态度开放程度量表”。该量表是本研究组根据国外同类量表翻译、改编而成并已完成了信度检验^[1];以10个条目分别了解被试对临时性性行为、商业性性行为、多性伴性行为、婚前性行为和同性性行为等的接受程度,按“完全不能接受”至“完全可以接受”分为6个等级,分别记1~6分(全距为10~60分)分值越高表示性态度越开放。(4)“高危人群HIV/AIDS及性传播疾病相关知识问卷”^[1]。该问卷由罗丹编制,已在湖南省HIV感染高危人群中使用过并有较好的信度;含HIV/AIDS相关知识(20个条目),性传播疾病知识(18个条目),答对记1分,答错或答“不知道”记0分,分值越高表示知识知晓程度越好。

1.3 相关定义

1.3.1 性行为 参考潘绥明对性行为的分类^[13],本研究将性行为界定为插入式性行为和边缘性行为两类。插入式性行为指阴茎插入肛门、阴道、口腔的性交方式;边缘性行为指有意识地触摸对方性敏感区域的具有性含义和效果的行为,包括亲吻、抚摸性器官等。

1.3.2 危险性性行为 本研究中危险性性行为特指无保护的插入式性行为和多性伴性行为两类。无保护插入式性行为是指在发生插入式性行为时非100%使用安全套,包括无保护肛交行为、无保护阴道交行为和无保护口交行为。多性伴性行为指在一段时间内与两个及以上对象发生过插入式性行为。

1.3.3 性取向 根据《日惹原则》及美国心理学会的定义,性取向是指个体受到特定性别的人发自内心、持久的情感及性的吸引,包括异性恋、同性恋和双性恋。

1.3.4 同性性取向认同 指完全承认并接受自己的同性性取向,并把其整合到自我概念中^[14]。

1.3.5 扩展家庭 指由有共同血缘关系的父母、祖父母及已婚子女,或已婚兄弟姐妹的多个核心家庭组成的家庭模式。上述定义均明确表达在问卷指导语和相关条目中。

1.4 统计学方法

问卷录入采用Epidata3.1,数据分析采用

SPSS18.0。运用描述性统计、 χ^2 检验(Pearson Chi-Square Test)或Fisher's Exact Test、spearman非参数相关性分析, Logistic回归分析对数据进行统计分析, $\alpha=0.1$ 。

2 结 果

2.1 基本人口学情况

样本年龄全距为16~28岁,中位数年龄21岁($P_{25}=20$, $P_{75}=22$);168人(70%)来自城市,68人(28.3%)来自扩展家庭,以大学本科三年级及以上年级(占73.3%)和来自二类本科及以上级别高校(占72.1%)的学生为主,61人(25.4%)就读专业为人文社科类专业,其余分布在理、工、农、医等专业类别中,详见表1。

表1 基本人口学情况

基本人口学情况	人数(人)	构成(%)
生源地		
城市	168	70.0
农村	72	30.0
院校性质		
一类本科	126	52.5
二类本科	47	19.6
三类本科及专科	67	27.9
年级		
大一/大二	64	26.7
大三及以上	176	73.3
专业		
理工农医管理类	179	74.6
人文社科类	61	25.4
居住情况		
在校内宿舍居住	163	67.9
在校外居住	33	32.1
家庭结构		
核心家庭	149	62.1
扩展家庭	68	28.3
单亲家庭	23	9.6

2.2 性取向相关情况

在240名有效大学生MSM样本中,样本性取向得分全距为3~10分,中位数为8分($P_{25}=7$, $P_{75}=10$),自我报告为纯同性恋者89人(37.1%),其余151人(62.9%)为双性恋。

样本报告其同性性取向发觉年龄范围在6~25岁,中位数为16岁($P_{25}=14$, $P_{75}=18$);样本同性性取向认同得分全距为1~10分,平均数为 8.35 ± 2.05 分,中位数为9分($P_{25}=7$, $P_{75}=10$),以平均数为界,将得分>8分界定为同性性取向认同程度较高者,其中认同程度较高者173人(72.1%),认同程度较低者67

人(27.9%)。将性取向与同性性取向认同得分进行spearman相关分析后发现二者有中等程度的正相关($r=0.514$, $P<0.001$),表现为性取向越趋向纯同性恋则其同性性取向认同程度越高。比较性取向是否为纯同性恋的两组样本在基本人口学特征及其它相关特征上的分布差异后发现,专业为人文社科类及同性性取向认同程度较高者中自我报告为纯同性恋的比例更高,差异有统计学意义($\chi^2_1=6.61$, $P_1=0.010$; $\chi^2_2=19.56$, $P_2<0.001$)。

2.3 性行为发生情况

2.3.1 既往性行为的总体发生情况 240名有效大学生MSM样本中,在调查时点前,24人(10.0%)报告仅发生过同性边缘性行为,其余216人均报告曾发生过插入式同性性行为;既往插入式同性性行为发生率为90.0%(216/240; 95%CI: 86.2%~93.8%),既往插入式异性性行为发生率为10%(24/240; 95%CI: 6.2%~13.8%)。在曾经有异性性行为的24名样本中,10人在过去一年中发生过异性性行为,其余均报告在近一年内从未发生过异性性行为。

2.3.2 近三个月性行为发生情况 163人报告在过去三个月内发生过插入式同性性行为,插入式同性性行为发生率为68.0%(163/240; 95%CI: 62.0%~74.0%),其中74.2%(121/163)报告既有肛交也有口交行为,12.3%(21/163)报告仅发生过口交,13.5%(22/163)仅发生了肛交。

2.3.3 近三个月内危险性性行为发生情况 ①无保护性行为:143名发生了同性肛交行为的样本中,84人(58.7%)报告肛交时100%使用了安全套,无保护肛交行为发生率为41.3%(59/143; 95%CI: 33.3%~49.3%);142名发生了同性口交行为的样本中,仅5人报告口交时100%使用了安全套/口交套,无保护口交行为发生率为96.5%(137/142; 93.5%CI: 95%~99.6%)。性行为中安全套/口交套的使用情况详见表2。根据肛交行为中安全套使用情况将样本分成有/无发生无保护肛交行为为两组,经单因素分析后未发现两组在基本人口学特征及性取向特征上有统计学意义的差别,详见表3。②多性伴同性性行为:在163名报告发生过插入式同性性行为样本中,57人报告在近三个月中有两个及以上的同性的性伴侣,多性伴同性性行为的发生率为35.0%(57/163; 95%CI: 27.7%~42.3%),其余106人(65.0%)均报告仅有一位同性性伴侣。比较有无多性伴同性性行为的两组样本在基本人口学特征及性取向等特征的分布差异后发现:来自扩展家庭、同性性取向自我

发觉年龄低于16岁的样本有多个同性性伴的比例较对应组高,差异有统计学意义(详见表3)。^③交叉的危险性性行为:在163名报告发生过插入式同性性行为样本中,有33.1%(54/163)报告了有多性伴及无保护口交行为;15.3%(25/163)报告了有多性伴及无保护肛交行为;31.9%(52/163)报告既有无保护肛交也有无保护口交行为。另有14.7%(24/163)的样本三类危险性性行为均有发生。仅发生过一种危

险性性行为的样本占38.6%(63/163),详见表4。

表2 插入式同性性行为中安全套/口交套使用情况

安全套/口交套使用率	有肛交行为(n=143)		有口交行为(n=142)	
	n	%	n	%
没有(0%)	8	5.6	113	79.6
少部分(25%)	9	6.3	13	9.2
大约一半(25%~74%)	15	10.5	5	3.5
大部分(75%~99%)	27	18.9	6	4.2
全部(100%)	84	58.7	5	3.5

表3 无保护肛交行为、多性伴同性性行为单因素分析

变量	有无发生无保护肛交行为(N=143)				χ^2 值	P值	有无发生多性伴同性性行为(N=163)				χ^2 值	P值
	有(n=59)		无(n=84)				有(n=57)		无(n=106)			
	n	%	n	%			n	%	n	%		
年龄												
<21岁	22	37	23	27	1.58	0.209	19	33	34	32.1	0.27	0.870
≥21岁	37	63	61	73			38	67	72	67.9		
生源地												
农村	23	39	20	24	3.80	0.051	19	33	31	29.2	0.22	0.589
城市	36	61	64	76			38	67	75	70.8		
院校												
一本及二本院校	37	63	65	77	3.65	0.056	37	65	81	76.4	2.45	0.117
三本及专科院校	22	37	19	23			20	35	25	23.6		
年级												
大一	11	18	6	8	3.57	0.168	6	10	12	11.3	0.56	0.716
大二	7	11	12	14			10	18	14	13.2		
大三以上	42	71	65	77			41	72	80	75.5		
专业												
人文社科类	19	32	16	25	3.24	0.072	12	21	30	28.3	1.02	0.313
非人文社科类	40	68	68	75			45	79	76	71.7		
家庭结构												
核心家庭	32	54	55	66	2.41	0.300	30	53	73	68.7	9.70	0.001
扩展家庭	21	36	20	24			24	42	21	19.8		
单亲家庭	6	10	9	9			3	5	12	11.5		
性取向												
纯同性恋	24	41	28	33	0.81	0.369	21	37	40	37.7	0.01	0.910
双性恋	35	59	56	67			36	63	66	62.3		
同性性取向发觉年龄												
<16岁	29	46	34	58	1.06	0.304	34	60	39	36.8	7.83	0.005
≥16岁	30	38	50	42			23	40	67	63.2		
同性性取向认同												
认同度高	46	78	63	75	0.17	0.682	42	74	85	80.2	0.91	0.340
认同度低	13	22	21	25			15	26	21	19.8		

表4 危险性性行为的交叉发生情况
(限同性性行为)(N=163)

项目	n	%
多性伴及无保护口交行为	54	33.1
多性伴及无保护肛交行为	25	15.3
无保护肛交及无保护口交行为	52	31.9
多性伴、无保护肛交及无保护口交行为	24	14.7
仅发生了一种危险性性行为	63	38.6

样本的性态度开放程度量表得分全距为11~55分,中位数为25分($P_{25}=20, P_{75}=30$);以性态度得分中位数为界,137人(占57.1%)得分大于25分(界定为性态度开放程度较高组),103人(占42.9%)的性态度开放程度较低。38条目的HIV/AIDS及性传播疾病知识问卷的总分全距为38分,中位数得分为32分($P_{25}=29, P_{75}=34$)。

2.4 性态度及艾滋病/性病相关知识知晓情况

分别比较有无发生无保护肛交行为、有无发生

多性伴同性性行为的两组样本间的知识总分和性态度开放程度的差异,发现知识知晓程度在组间的差异均无统计学意义,但性态度开放程度高者有多性伴同性性行为的比例更高,差异有统计学意义($\chi^2=17.218, P<0.001$)。

2.5 危险性性行为的 Logistic 回归分析

在单因素分析的基础上,将年龄(X_1)、生源地(X_2)、就读院校(X_3)、年级(X_4)、专业(X_5)、家庭结构(X_6)、性取向(X_7)、同性性取向发觉年龄(X_8)、同性性取向认同程度(X_9)、性态度开放程度(X_{10})10个变量作为自变量,将近三月有无发生无保护肛交行为(1=

有, 0=无)及近三月有无发生多性伴同性性行为(1=有, 0=无)分别作为因变量进行 Logistic 多元回归分析,采用逐步向后筛选进入变量,进入和剔除变量水准 α 分别为0.05和0.1,检验水准 $\alpha=0.1$ 。

Logistic 回归分析结果显示:来自农村、在三类本科或专科院校、就读于人文社科类专业与大学生 MSM 样本近三个月的无保护肛交行为有统计学意义的关联(详见表5)。来自扩展家庭、性取向自我认同程度低、在16岁前发觉同性性取向及性态度开放程度高与大学生 MSM 样本发生多性伴同性性行为的关联程度有统计学意义(详见表6)。

表5 无保护同性肛交行为的 Logistic 回归分析结果(N=143)

项目		参照组	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	90% C.I.EXP(B)
生源地*	农村	城市	0.75	0.38	3.881	0.049	2.116	1.132 ~ 3.957
院校性质	三本/专科院校	一本/二本院校	0.732	0.385	3.606	0.058	2.079	1.103 ~ 3.971
专业	人文社科类	非人文社科类	0.758	0.406	3.496	0.062	2.135	1.095 ~ 4.160
常量			-0.995	0.272	13.337	0.001	0.370	

注:表中略去了无统计学意义的部分参数,下同。

表6 多性伴同性性行为的 Logistic 回归分析结果(N=163)

项目		参照组	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)	90% C.I.EXP(B)
家庭结构*	扩展家庭	核心家庭	1.062	0.410	6.692	0.010	2.891	1.472 ~ 5.679
	单亲家庭		-1.119	0.721	0.027	0.870	0.888	0.271 ~ 2.910
同性性取向发觉年龄*	<16岁	≥16岁	1.173	0.396	8.780	0.003	3.233	1.685 ~ 6.200
同性性取向认同	认同度低	认同度高	0.874	0.468	3.481	0.062	2.396	1.109 ~ 5.177
性态度开放程度*	较高	较低	1.475	0.389	14.362	0.001	4.371	2.304 ~ 8.291
常量			-2.554	0.474	29.024	0.001	0.078	

3 讨 论

被调查样本报告的既往性行为发生情况以及无保护口交/肛交的发生率与国内其它城市的大学生 MSM 人群接近,总体表现为:无保护口交发生率远高于无保护肛交;与固定同性性伴在肛交行为中的100%安全套使用率低于与非固定同性性伴的肛交行为;有多个同性性伴的人数比例高^[5-11]。该人群的行为危险因素与各地 HIV/AIDS 疫情监测所提示的流行状况吻合。

有研究报道,在青春期(即大学入学前)进行性教育更能有效地指导青年学生形成健康的性心理^[15]。本研究的多因素分析结果显示,生源背景和院校性质等外部因素与样本危险性性行为的发生有关联,推测可能与样本入学前所接受的不同性教育背景有关;该结果也提示,开展大学生 MSM 人群的性行为干预时应注意结合个人及学校的特征因素。样本的 HIV/AIDS 相关知识总体知晓程度较好且未显示与无保护性行为有统计学意义的关联,但高达

96.5%的无保护口交行为提示,样本对口交行为中的 HIV 感染危险性可能存在知识误区,或者还存在其它与口交套使用相关的心理因素,有必要进行更深入的研究。多重的危险性性行为无疑是导致 HIV 在该人群中快速传播的重要原因,应特别值得重视。本研究发现除同性性取向认同程度及同性恋取向的自我发觉年龄外,性态度开放程度较高是一重要危险因素。既往研究也曾指出性态度与大学生性行为有密切关联^[16,17],提示高校的艾滋病防治宣传以及高危性行为干预应考虑性态度的重要影响。

样本自我报告为纯同性恋者占37.1%,与国内同类报道相比偏低^[7,11,17],该结果可能与研究样本不同、以及对纯同性恋的界定方法未统一有关。国内学者多数认为,大部分报告为双性恋的 MSM 多是在社会压力下掩饰其同性恋取向,或与其同性性取向认同较差有关^[10,18]。但本研究发现样本整体的同性性取向认同程度高,因此其异性性行为报告率也相对较低(为10%)。D'Augelli 提出,因社会偏见和同

性恋污名,青少年同性恋者往往面临性认同困难并随之产生抑郁、焦虑等心理问题以及自尊降低、社会适应不良、物质滥用和性乱交等行为^[19],国内近期研究也发现大学 MSM 人群的生存质量较普通大学生低^[20],非同性恋的大学生对男同性恋者的态度较为严厉^[21],同性性取向未公开者及无稳定同性性伴者心理健康状况较差^[22]。王毅等报道,MSM 普遍面临的自我歧视对个体行为、心理健康及艾滋病流行已造成影响^[23];其它国内学者也相继报告过消极自我认同的 MSM 中拥有固定同性性伴的比例较低^[17]且与其危险性性行为发生有关^[18,24]。由此,关注同性性取向认同程度等社会心理状况可能是今后实施大学生 MSM 危险性性行为干预的重要切入点。

大学生 MSM 群体因其生理、心理正处于从不成熟走向成熟的特殊阶段,其性取向和危险性性行为可能还与更复杂的社会心理因素有关,本研究的结果仅能提供横断面的数据资料,这是本研究的局限。今后该领域的研究,迫切需要在前瞻性的研究设计下去考察性态度、性心理对其行为以及生活质量的影响。

参 考 文 献

- 1 罗丹. 四类 HIV/AIDS 预防重点人群的危险性行为研究. 中南大学博士学位论文, 2009. 11
- 2 2011 年卫生部艾滋病疫情报告. http://ncaids.chinacdc.cn/fzdt/zxdd/201201/t20120129_1745902.htm.
- 3 王璐, 秦倩倩, 丁正伟, 等. 2010 年中国艾滋病疫情网络直报现状与分析. 中国艾滋病性病, 2011, 17(3): 275-278
- 4 Hightow L, Macdonald P, Pilcher C, et al. The unexpected movement of the HIV epidemic in the Southeastern United States: Transmission among college students. J Acquir Immune Defic Syndr, 2005, 38(5): 531-537
- 5 Cong LM, Masako Ono-Kihara, Xu GZH, et al. The characterization of sexual behavior in Chinese male university students who have sex with other men: A cross-sectional study. BioMed Central Public Health 2008, 8:250. doi:10.1186/1471-2458-8-250.
- 6 黄凤荣, 庄鸣华, 方蕙, 等. 上海市青少年男男性接触者性行为安全认知和社会状况调查. 环境与职业医学, 2010, 27(5): 284-287
- 7 郑建东, 吴尊友, 庞琳, 等. 在大学校学生男男性接触者性取向自我认同与艾滋病相关危险因素定性研究. 中国艾滋病性病, 2008, 14(3): 258-260
- 8 郑建东, 庞琳, 徐杰, 等. 北京市大学在校生男男性行为者 HIV 感染状况及其相关危险性行为调查. 中华流行病学杂志, 2011, 32(4): 337-340
- 9 曲波, 张阳, 王东博, 等. 大学生男男性接触人群艾滋病高危性行为特征研究. 中国卫生统计, 2013, 30(2): 255-256
- 10 邓斌, 江华, 王文渊. 成都市大学生男男性行为人群艾滋病性病高危行为现状调查. 现代预防医学, 2010, 37(8): 1543-1546
- 11 周超, 丁贤彬, 冯连贵, 等. 青年学生男男性行为者 HIV 感染状况及其影响因素研究. 中华预防医学杂志, 2010, 44(5): 461-462
- 12 彭宏伟, 舒晓兰, 彭颖, 等. 长沙市 HIV/AIDS 流行现状与流行趋势分析. 中国当代医药, 2010, 17(22): 205-206
- 13 潘绥铭, 杨蕊, 著. 性爱十年——中国大学生性行为的追踪调查. 北京: 社会科学文献出版社, 2004
- 14 刘俊, 张进辅. 同性性取向认同发展的理论模型述评. 心理科学进展, 2009, 17(2): 403-413
- 15 朱小爽, 曾祥龙, 周瀚, 等. 大学生性态度及其影响因素分析. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 535-538
- 16 罗丹, 肖水源, 邓玉娟, 等. 某高校大学生性观念、性行为及其相关因素. 中国心理卫生杂志, 2008, 22(7): 480-484
- 17 郭晓, 侯婵娟, 姚树桥. 青少年性态度对青少年危险性行为的预测作用研究. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(3): 483-485
- 18 石国政, 殷方兰, 张永, 等. 男男性行为人群同性恋身份自我认同与艾滋病危险因素的相关性. 环境与职业医学, 2012, 29(5): 331-334
- 19 D'Augelli AR. Mental health problems among lesbian, gay, and bisexual youths ages 14 to 21. Clinical Child Psychology and Psychiatry, 2007, 7: 433-456
- 20 陈江鹏, 王宏, 刘靓. 重庆市在校大学生男男性行为者生存质量现状及其与社会支持的关系. 中华流行病学志, 2013, 34(9): 888-892
- 21 庾泳, 肖水源, 王希, 等. 长沙市两所高校大学生对同性恋的态度研究. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(3): 369-371
- 22 杨芳, 李玲, 杨树星, 等. 武汉市在校大学生男男性行为者心理健康状况研究. 中华流行病学杂志, 2012, 33(11): 724-727
- 23 王毅, 张洪波, 徐杰. 男男性行为者自我歧视与性行为和心理因素的关系. 中华预防医学杂志, 2010, 44(7): 636-644
- 24 郑迎军, 许娟, 张洪波. 男男性接触者焦虑、抑郁与艾滋病高危性行为的关系. 中国心理卫生志, 2005, 19(10): 699-701

(收稿日期: 2014-03-31)