

# 留守经历对大学生主观幸福感的影响:父母情感温暖的作用

周春燕, 黄海, 刘陈陵, 吴和鸣

(中国地质大学(武汉)应用心理学研究所, 武汉 430074)

**【摘要】 目的:**考察留守经历对大学生主观幸福感的影响,并探讨父母情感温暖的作用。**方法:**采用问卷集体施测,调查了有留守经历的大学生312人、无留守经历大学生588人,比较两组被试在主观幸福感及父母情感温暖上的差异,并考察父母情感温暖的调节作用。**结果:**①留守经历组大学生感受到的父亲情感温暖及主观幸福感显著低于非留守组大学生,母亲情感温暖则没有差异;②留守经历组与非留守经历组被试体验到的父亲情感温暖均显著低于母亲情感温暖;③父亲情感温暖对留守经历与主观幸福感之间的关系起到了调节作用,但是母亲情感温暖则不存在调节作用。**结论:**对有留守经历的大学生而言,其体验到父亲情感温暖有着重要的保护作用。

**【关键词】** 留守经历; 主观幸福感; 情感温暖; 调节作用

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)05-0893-04

## Impact of Left-behind Experience in Childhood on Undergraduates' Subject Well-being: The Moderating Role of Parent Emotional Warmth

ZHOU Chun-yan, HUANG Hai, LIU Chen-ling, WU He-ming

Institute of Applied Psychology, China University of Geosciences, Wuhan 430074, China

**【Abstract】 Objective:** The purpose of this study was to explore the impacts of left-behind experience in childhood on undergraduates' subject well-being, moreover, the moderating effects of parental emotional warmth on this relationship was also examined. **Methods:** A self-reported questionnaire survey was conducted to collect data from 900 undergraduates from rural areas, 312 with left-behind experience in childhood, and 588 without left-behind experience. **Results:** ① Subject well-being and father emotional warmth in students without left-behind experience were significantly better than those students with left-behind experience in childhood. ② For all subjects, father emotional warmth was significantly lower than mother emotional warmth. ③ Father emotional warmth, but not mother emotional warmth, served to moderate the association between the left-behind experience and subject well-being. **Conclusion:** Father emotional warmth is important to strengthen subject well-being in students with left-behind experience in childhood.

**【Key words】** Left-behind experience; Subjective well-being; Parental emotional warmth; Moderating role

自20世纪80年代中期,我国流动人口开始大规模出现,留守儿童就产生了。2000年全国第五次人口普查的数据表明,当时全国留守儿童数量达到2290.45万人,其中农村留守儿童占86.5%,达到1981万,其中6周岁及以上的学龄儿童占全部留守儿童的65.28%<sup>[1]</sup>。目前这些早期的留守儿童已经进入成年期,而留守儿童的规模仍然在持续扩大,根据2010年第六次全国人口普查数据,全国留守儿童规模为6972.75万,其中农村留守儿童为6102.55万,10年间几乎翻了三番<sup>[2]</sup>。在留守儿童成为成人之后,曾经的留守经历对他们而言意味着什么?是否还会持续产生影响?对这一问题最好的回答有赖于长期跟踪研究,但关于留守儿童的实证研究开始较

晚,尚不能提供更多的支持。在这样的前提下,了解留守经历对于成年期的影响就成为一种退而求其次的研究途径,这对于了解留守经历的长期影响及探讨对留守儿童的支持策略都有一定的指导意义。

家庭教养方式指父母或其他主要监护人在抚养和教育子女过程中的态度、行为和方式方法的总体概况<sup>[3]</sup>。父母教养方式涉及到许多既独立又相关的维度,其中父母情感温暖是一个重要维度。对留守儿童而言,由于不能与父母共同生活,与父母之间的情感依恋受到影响,有研究<sup>[4]</sup>表明,与非留守儿童相比,留守儿童的亲子依恋较差,主观幸福感较低。如果父母外出、儿童留守是暂时无法改变的现实,如何减少留守对儿童带来的消极影响就是当前研究的重点。对于处境不利儿童的研究<sup>[5-7]</sup>发现,与父母及其他重要他人的情感联结可以在一定程度上缓冲由不利处境带来的消极影响。例如,对于家庭经济地位较低的儿童,家庭情感环境可以调节家庭收入对儿童早期社会能力发展的影响,在情感环境较

**【基金项目】** 教育部人文社会科学青年项目(14YJC190027);湖北省高校人文社科重点研究基地——中国地质大学大学生发展与创新创业教育研究中心科研开放基金资助(DXS20140025);中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(CUGW120214)

通讯作者:周春燕

好的低收入家庭中,经济收入对儿童早期社会能力的发展影响相对较小<sup>[5]</sup>。对流动儿童的研究<sup>[6]</sup>发现,良好的亲子关系可以缓冲社会负性环境引发的问题行为。另一项针对留守儿童的研究<sup>[7]</sup>也发现,留守儿童与父母的情感联结对于其成长有着重要的保护作用,可以降低留守儿童的偏差行为。因此,本研究选取童年期有留守经历的农村大学生为研究对象,以没有留守经历的农村大学生为对照组,比较两组大学生感受到的父母情感温暖及主观幸福感状况的差异,并探讨父母情感温暖在留守经历与主观幸福感关系中的作用。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

因农村初中多为寄宿制,将留守经历界定为父母双方同时或一方在其小学阶段流动到其他地区工作导致与父母分开居住的经历。选取武汉某211高校大二和大三两个年级、生源地为农村的大学生为研究对象。集体施测,发放问卷2000份,从中筛选出生源地为农村的大学生900人,男生737人(81.9%),女生163人(18.1%),年龄为17~25岁,平均年龄为20.07岁。其中无留守经历的大学生588人(65.3%),有留守经历的大学生312人(34.7%),均为双亲家庭,不包含来自离异、单亲家庭的大学生。在有留守经历的大学生中,留守时间在1年以下的大学生109人(占留守组34.94%),在1~3年的大学生82人(占留守组31.30%),在3~5年的大学生64人(占留守组24.43%),5年以上的57人(占留守组21.76%)。经检验,各留守时间组别在主观幸福感、父母情感温暖上差异均不显著。

### 1.2 工具

1.2.1 人口学变量 包含性别、年龄、家庭长期居住地、家庭成员情况、留守经历及其持续时间、留守期间主要抚养者等。

1.2.2 家庭主观社会阶层的测量 由于有研究<sup>[7-9]</sup>表明,在留守儿童的研究中,家庭社会阶层是一个影响较大的协变量,经常引起研究结果的不一致,同时,相对于客观社会阶层,主观社会阶层对主观幸福感等变量的预测作用更为显著,因此将主观家庭社会阶层作为协变量,参照以往研究<sup>[10]</sup>,采用单项测量方式进行测量,题目为“你认为你所在的家庭目前在社会中处于哪个阶层等级?”,选项为“下层、中下层、中层、中上层、上层”5个,分别赋值1~5分,分数越高表明被试认为自己所在的家庭阶层等级越高。

1.2.3 父母情感温暖的测量 采用“简式父母教养方式问卷”(s-EMBU)中文修订版中的父亲情感温暖分问卷及母亲情感温暖分问卷<sup>[11]</sup>,各7题,1~4计分。本研究中父亲情感温暖分问卷的内部一致性系数为0.890,母亲情感温暖分问卷的内部一致性系数为0.929。

1.2.4 主观幸福感的测量 采用总体幸福感量表(General Well-Being, GWB)的中文版,量表包括33个条目,本研究只计算该量表前18个项目总分<sup>[12]</sup>。本研究中问卷的内部一致性系数为0.784。

## 2 结 果

### 2.1 留守经历对主观幸福感及父母情感温暖的影响

对留守组和非留守组大学生在各量表上的得分进行差异检验,结果见表1。有留守经历的大学生其主观幸福感显著低于没有留守经历的大学生,同时,有留守经历的大学生感受到的父亲情感温暖显著低于没有留守经历的大学生,而在感受到的母亲情感温暖上则没有显著差异。基于此,对父亲情感温暖与母亲情感温暖得分进行配对 $t$ 检验。结果发现,留守经历组及非留守经历组的大学生,其体验到的父亲情感温暖都显著低于母亲情感温暖。

表1 留守、非留守组大学生在各量表上的得分差异比较

	M±SD	非留守组 (n=588)	留守组 (n=312)	$t$ 值
主观幸福感	83.59±11.13	84.36	82.12	2.86**
父亲情感温暖	21.20±4.71	21.50	20.63	2.59**
母亲情感温暖	22.64±4.81	22.67	22.55	0.40
父母亲配对 $t$ 检验	-11.00***	-7.68***	-8.08***	

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

表2 各变量之间的相关分析

	是否留守	性别	主观家庭SES	父亲情感温暖	母亲情感温暖	主观幸福感
是否留守	1.000					
性别	-0.033	1.000				
主观家庭SES	0.067*	-0.098**	1.000			
父亲情感温暖	-0.087**	-0.093**	0.132**	1.000		
母亲情感温暖	-0.014	-0.059	0.115**	0.691***	1.000	
主观幸福感	-0.096**	0.041	0.163**	0.356***	0.330***	1.000

### 2.2 各变量间的相关分析

首先对研究变量的相关关系进行考察。相关分析前,对分类变量作虚无编码:没有留守经历=0,有留守经历=1;女=0,男=1,从而转换为伪变量。将主观家庭社会阶层作为协变量。从表2中可以发现,被试的主观幸福感与留守经历呈显著负相关,与主观家庭社会阶层、父亲情感温暖、母亲情感温暖呈显著正相关。

表3 是否留守、父母情感温暖对主观幸福感的回归分析

自变量	$\beta$	$t$
第一层(enter)		
性别	0.049	1.443
主观家庭SES	0.176	5.187***
	$\Delta F=13.947***$	$\Delta R^2=0.032$
第二层(enter)		
是否留守伪变量	-0.074	-2.351*
父亲情感温暖	0.224	5.107***
母亲情感温暖	0.164	3.768***
	$\Delta F=45.383***$	$\Delta R^2=0.134$
第三层(stepwise)		
是否留守×父亲情感温暖	0.065	2.084*
	$\Delta F=4.344*$	$\Delta R^2=0.004$
总计		$R^2=0.170$

### 2.3 父母情感温暖的调节作用检验

在上述相关分析基础上,以主观幸福感为被预测变量,以性别、主观家庭社会阶层为协变量,以是否有留守经历伪变量为自变量、父母情感温暖为调节变量,进行分层回归分析,以考察在留守经历与主观幸福感关系中父母情感温暖的作用。分层回归分析的具体做法如下:第一层变量为协变量,包括在被试性别及主观家庭社会阶层;第二层变量为标准化后的变量:是否留守伪变量、父亲情感温暖、母亲情感温暖;第三层变量为标准化后的自变量与调节变量的乘积:是否留守伪变量×父亲情感温暖,是否留守伪变量×母亲情感温暖。表3显示,在控制了性别、主观家庭社会阶层后,父亲情感温暖、母亲情感温暖对主观幸福感有显著的正向预测力,而留守经历则有显著的负向预测力。三者对主观幸福感的解释率为13.4%。父亲情感温暖对留守经历与主观幸福感的关系有显著的正向调节作用,即父亲情感温暖能在一定程度上缓解留守经历对大学生的主观幸福感的不良影响。但母亲情感温暖则并没有起到调节作用,进行逐步回归时被排除在外,因此在表3中未列出。

对父亲情感温暖在留守经历预测主观幸福感中的调节作用进行进一步的简单斜率分析<sup>[13,14]</sup>,结果发现:在感受到父亲情感温暖较低的大学生中,留守经历能显著负向预测大学生的主观幸福感, simple slope=-3.215,  $t=-3.14$ ,  $P<0.01$ ;而对于感受到父亲情感温暖较高的学生,留守经历不能显著负向预测其主观幸福感, simple slope=-0.098,  $t=-0.091$ ,  $P>0.05$ 。

## 3 讨 论

研究结果显示,留守经历组大学生感受到的主

观幸福感、父亲情感温暖显著低于非留守组大学生,而感受到的母亲情感温暖则没有差异。而在配对  $t$  检验中也发现,无论是否有留守经历,大学生感受到的父亲情感温暖都是显著低于母亲情感温暖的。进一步的调节作用检验发现,在留守经历与主观幸福感的关系中,父亲情感温暖起到了调节作用,而母亲情感温暖则没有相似的作用。

留守经历组大学生体验到的主观幸福感显著低于没有留守经历的大学生,这与以往对有留守经历大学生的研究结果是一致的<sup>[15,16]</sup>。同时在对留守儿童的研究中,也得到了一致的结论,留守儿童的主观幸福感显著低于非留守儿童<sup>[4,17]</sup>。本研究中的留守经历大学生已经进入成人期,并对大学生所在家庭的社会阶层进行了控制,结果发现,留守经历仍然会显著地影响其在成年期感受到的主观幸福感,这说明童年期与父母分离的经历对儿童的影响可能是持久的。同时,虽然本研究调查的是儿童期的留守经历,但在这些儿童的成长中,留守也可能是一个持续到成年期的过程,也就是说,这些大学生可能从童年期到进入大学以后与父母共同生活的时间都是有限的,这也可能是这些大学生感受到的主观幸福感及父母情感温暖较低的原因之一。留守经历对于儿童的成长究竟有怎样的长期影响,还需要进一步纵向追踪研究结果的支持。

无论是有留守经历还是没有留守经历的大学生,其感受到的父亲情感温暖都是显著低于母亲情感温暖的。这与留守儿童研究中得出的结论是一致的<sup>[18]</sup>,留守儿童对父亲的依恋质量显著低于对母亲的依恋质量。在中国传统文化中,父亲往往是权威的象征,“严父慈母”也是中国大多数家庭教养方式的真实写照。传统的教养方式中父亲通常负责提供规则和纪律,而母亲则提供爱与温暖<sup>[19]</sup>。一些研究也表明,与母亲相比,父亲的教养方式中对孩子的限制更多,而关心则更少,同时与孩子的交流更少,孩子在与父亲的交流中感受到了更多的负性情绪<sup>[20,21]</sup>。感受到来自父亲的情感温暖更少,这可能是传统教养方式中很普遍的一种现象。

因此,在以往关于留守儿童的研究<sup>[22,23]</sup>中,往往更加重视母亲的作用,并认为在单亲外出的情况下,父亲是更好的选择,因为母亲外出会增加留守儿童养育方面更大的风险,而父亲外出则会带来更多的经济收益。事实上这也确实是大多数留守儿童面临的实际情况,在留守儿童中,父母双方都外出的情况超过了半数,而且总体来说,父亲外出的比例要远远



高于母亲单独外出的比例,能够与父亲一起生活的儿童只占留守儿童中的10.5%<sup>[1]</sup>。本研究则发现,父亲除了为家庭经济做贡献外,还可以起到一些更加重要的作用。来自父亲的情感温暖可以缓冲留守经历对大学生主观幸福感的消极影响,而母亲情感温暖则没有起到类似的作用。在与父母亲的情感联结中,留守儿童感受到的来自父亲的情感温暖有着更为特殊的意义。这一方面可能是由于,在儿童成长过程中父亲起到了一些母亲无法替代的作用,有研究发现父亲在性别角色、道德发展、偏差行为、社会适应等方面对儿童的影响甚至超过了母亲<sup>[8,24]</sup>。另一方面则可能是由于父亲单独外出打工的几率远高于母亲单独外出打工的几率,造成了生理意义上的“父亲缺失”。同时由于教育水平及传统教养方式的影响,父亲可能更少与留守儿童交流,其与孩子的交流能力也相对较差,从而导致孩子感受到的来自父亲的情感温暖更少,造成了心理上的“父亲缺失”。因此,在对留守儿童的教育和引导上,除了从儿童入手,保障其物质生活质量、提供必要的情感支持外,同时也应考虑到从父母层面开展一些工作,例如对外出打工的父母亲,尤其是父亲,进行一些亲子沟通的宣传和教育,提供更多亲子交流的机会,加强父母亲与留守儿童间的情感纽带,这对于留守儿童的健康成长有着不可替代的作用。

#### 参 考 文 献

- 1 段成荣,周福林.我国留守儿童状况研究.人口研究,2005,29(1):29-36
- 2 段成荣,杨舸.我国农村留守儿童状况研究.人口研究,2008,32(3):15-25
- 3 程灶火,奚晓岚,陈媛媛,等.家庭教养方式问卷的编制和信效度研究.中国临床心理学杂志,2012,19(6):711-714
- 4 李晓巍,刘艳.父教缺失下农村留守儿童的亲子依恋、师生关系与主观幸福感.中国临床心理学杂志,2013,21(3):493-496
- 5 张晓,陈会昌,张银娜,等.家庭收入与儿童早期的社会能力:中介效应与调节效应.心理学报,2009,7:613-623
- 6 金灿灿,刘艳,陈丽.社会负性环境对流动和留守儿童问题行为的影响:亲子和同伴关系的调节作用.心理科学,2012,35(5):1119-1125
- 7 赵景欣,刘霞,李悦.日常烦恼与农村留守儿童的偏差行为:亲子亲合的作用.心理发展与教育,2013,29(4):400-406
- 8 杨丽珠,董光恒.父亲缺失对儿童心理发展的影响.心理科学进展,2005,13(3):260-266
- 9 方晓义,范兴华,刘杨.应对方式在流动儿童歧视知觉与孤独情绪关系上的调节作用.心理发展与教育,2008,24(4):93-99
- 10 周春燕,郭永玉.家庭社会阶层对大学生心理健康的影响:公正世界信念的中介作用.中国临床心理学杂志,2013,21(4):636-640
- 11 蒋奖,鲁峥嵘,蒋苾菁,等.简式父母教养方式问卷中文版的初步修订.心理发展与教育,2010,26(10):94-99
- 12 汪向东.心理卫生评定量表手册.中国心理卫生杂志社,1999
- 13 Aiken LS, Stephen G. West, multiple regression: Testing and interpreting interactions. Newbury Park, CA: Sage, 1985
- 14 Hayes AF, Matthes J. Computational procedures for probing interactions in OLS and logistic regression: SPSS and SAS implementations. Behavior Research Methods, 2009, 41(3): 924-936
- 15 何冬丽.留守经历大学生社会支持及其与主观幸福感的关系.中国学校卫生,2013,34(8):952-954
- 16 李晓敏,罗静,高文斌,等.有留守经历大学生的负性情绪、应对方式、自尊水平及人际关系研究.中国临床心理学杂志,2009,17(5):620-622
- 17 张莉,申继亮.农村留守儿童主观幸福感与公正世界信念的关系研究.中国特殊教育,2011,6:78-82
- 18 范丽恒,赵文德,牛晶晶.农村留守儿童心理依恋特点.河南大学学报(社会科学版),2009,49(6):131-136
- 19 王丽,傅金芝.国内父母教养方式与儿童发展研究.心理科学进展,2005,13(3):298-304
- 20 Shek DT. Chinese adolescents' perceptions of parenting styles of fathers and mothers. The Journal of Genetic Psychology, 1995, 156(2): 175-190
- 21 Shek DT. Differences between fathers and mothers in the treatment of, and relationship with, their teenage children: Perceptions of Chinese adolescents. Adolescence, 2000, 35: 135-146
- 22 谭深.中国农村留守儿童研究述评.中国社会科学,2011,1:138-150
- 23 宋月萍,张耀光.农村留守儿童的健康以及卫生服务利用状况的影响因素分析.人口研究,2009,33(6):57-66
- 24 王莉.国外父亲教养方式研究的现状和趋势.心理科学进展,2005,3(3):290-297

(收稿日期:2014-04-03)