

大学生对见危不救行为的责任归因

陶金花¹, 朱键军¹, 程灶火²

(1.安徽师范大学心理健康教育中心, 芜湖241000;

2.南京医科大学附属无锡精神卫生中心, 无锡214151)

【摘要】 目的:探讨在不同情景下对他人见危不救行为的归因、责任推断、情感反应以及惩戒行为之间的数量化关系,验证Weiner责任归因理论的适用性。**方法:**采用自编《大学生对见危不救行为的责任归因问卷》对279名在校大学生进行测量。**结果:**①在救助难度低时,见危不救倾向于被认为是由于缺乏努力,作内部、稳定、可控的归因,会做出较高责任的推断,引起较高的生气情感、较低的理解情感,并产生较高的惩戒行为。②在救助难度高时,见危不救倾向于被认为是由于缺乏能力,作外部、不稳定、不可控的归因,会做出较低责任的推断,引起较低的生气情感、较高的理解情感,并产生较低的惩戒行为。**结论:**本研究验证了责任推断和情感反应之间的双向关系,Weiner的责任归因理论可以概括为:归因维度→责任推断、情感反应→惩戒行为。

【关键词】 见危不救; 归因维度; 责任推断; 惩戒行为

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)06-1103-04

Responsibility Judgment of Indifference to Others in Danger: A Research from the Attribution Perspective

TAO Jin-hua, ZHU Jian-jun, CHENG Zao-huo

¹The Mental Health Education Center, Anhui Normal University, Wuhu 241000, China;

²Wuxi Mental Health Center, Nanjing Medical University, Wuxi 510631, China

【Abstract】 Objective: This study explored the quantitative relationships among attribution, responsibility judgment, emotional reaction and subsequent behavior reactions in the context of indifference to others in danger, which may help to verify the applicability of Weiner's responsibility attribution theory, and provide reference for moral evaluation and legal characterization of indifference to others in danger. **Methods:** 279 college students were surveyed by the questionnaire of college students' responsibility judgment of indifference to others in danger from the attribution perspective. **Results:** ① When it was easy to help other in danger, the behavior of indifference to others in danger tended to be regarded as lack of self-efforts and attributed to external, stable and controllable, resulting in higher responsibility, higher angry, lower sympathy response and higher punishment behavior. ② When it was hard to help others in danger, the behavior of indifference to others in danger tended to be regarded as lack of ability and attributed to internal, unstable and uncontrollable, resulting in lower responsibility, lower angry, higher sympathy and low punishment behavior. **Conclusion:** This research tested the two-way relationship between judgment of responsibility and emotional reaction in attribution process, therefore Weiner's responsibility attribution theory can be generalized as followed: attribution dimension→responsibility judgment; emotional reaction→punishment behavior.

【Key words】 Indifference to others in danger; Attribution dimension; Responsibility judgment; Punishment behavior

人际责任归因是归因理论在人际责任和社会动机领域的扩展,指对他人行为原因和责任认定的分析和推测^[1,2]。从行为原因到责任推断同时包括起因部位、稳定性和可控性等构成的三维构架,所有行为都可在其中找到对应位置^[3]。研究发现,控制性知觉会影响后续情绪及行为反应^[4,5]。如癌症患者吸烟,则会被感知为内部的、可控的,令人生气,别人不愿意提供帮助行为^[6]。也有研究指出,责任推断也

会影响情感反应,并导致后继行为产生变化^[7,8]。一项针对艾滋病患者的归因研究发现,若意外感染艾滋则判定为较低责任,能获得别人同情,乐意提供帮助^[9]。在一项有关越轨同伴的行为归因研究中,感知到的责任能够强有力的正向预测生气情绪,产生更多的排斥,较少的社会支持^[10]。Weiner在大量理论和实证研究基础上,建构了“结果归因→控制性→责任推断→情感反应→行为序列”的人际归因模式^[11]。国内也有Weiner责任归因理论的实证研究,进一步探明了归因、责任推断、情感反应以及相关行为之间的关系,从不同侧面发展了Weiner责任归因模

【基金项目】 国家社科项目(13BSH062);安徽社科项目(AHSK11-12D132)

通讯作者:程灶火, zaohuocheng@sina.com

式^[12-16]。

“见危不救”也称“见死不救”，一般指“在特定危险情况下，行为人明知自己不对受害人实施救助就会发生死亡危险，有能力施救而不予施救的情形”^[17-18]。本研究试图运用情景模拟方法，以危急情形救助难度为自变量，通过构建结构方程模型对变量间关系进行考察。此外，Weiner曾假定动机归因理论中认知和情感是双向关系^[9]，本研究也将验证该观点。

1 对象与方法

1.1 对象

随机从三所高校抽取300名大学生进行测试，回收291份，回收率为97%，有效问卷279份，有效率为93%。其中男生130人(47%)；女生149人(53%)；文科生135人(48%)；理科生144人(52%)。男女比例、专业比例基本保持平衡。

1.2 工具

本研究采用Weiner常用的特定情景评定法搜集有关数据，编制了《大学生对见危不救行为的责任归因问卷》，分A卷和B卷，通过控制歹徒和见危不救者的人数改变救助危险与难度，考察被试在两种不同情景下的反应。A卷刺激情景(施救难度小)：1名歹徒挟持1名女孩来到郊区，试图对这名女孩实施强暴；正当这时，一辆面包车载着4名互相熟悉的路人正好经过此处；紧急关头，车上的路人选择了沉默离开，最终女孩受到伤害。B卷刺激情景(施救难度大)：4名歹徒挟持1名女孩来到郊外，试图对这名女孩进行强暴；正当这时，一名路人散步时正好经过此处；紧急关头，路人选择沉默离开，最终女孩受到伤害。

每种情境分别根据以下内容进行评定：缺乏因素(缺乏能力或缺乏努力)；部位(外界或自身)；控制性归因(可控或不可控)和稳定性归因(稳定或不稳

定)；责任推断(全部责任、间接责任两个条目)；生气类情感(含生气和愤怒两个条目)和理解类情感(含理解和同情两个条目)；惩戒行为反应(含责备和批评两个条目)。各条目采用Likert 5点评分(1-5分)，其中反向计分题在数据处理时进行转换。

A、B卷各包含12个条目，分生气类情感(生气和愤怒)、理解类情感(理解和同情)、责任推断(全部责任和间接责任)、惩戒行为(责备和批评)四个因子，A卷Cronbach α 分别为0.872、0.705、0.692、0.873，B卷Cronbach α 分别为0.926、0.630、0.617、0.860。A卷和B卷各因子重测信度在0.73以上。

1.3 施测

随机抽取15名心理学专业本科生和15名非心理学专业本科生进行预测，对一些理解不清的地方进行了修订。正式施测时，为避免认知干扰，问卷随机发放。其中有140名被试做了A卷，139名被试做了B卷。1个月后再在正式施测的大学生中抽取某高校通信专业44名大一学生进行A卷重测，抽取某高校电子信息专业43名大一学生进行了B卷重测。

1.4 统计分析

采用SPSS13.0对数据进行整理、分析；采用AMOS17.0结构方程统计程序对变量之间的结构方程模型进行检验。

2 结 果

2.1 变量的描述性统计分析

8个变量均分在不同情景下的差异均有显著性(表1)，缺乏因素(能力/努力)、控制性、稳定性得分在救助难度小的情景显著低于在救助难度大的情景($P<0.01$)，生气类情感、责任推断、惩戒行为均为在救助难度小的情景显著高于在救助难度大的情景($P<0.01$)。生气类情感和惩戒行为得分在两个情景中均较高。

表1 见危不救行为在两种情景下8个变量的均值和标准差($\bar{x}\pm s$)

	缺乏因素	部位	控制性	稳定性	生气类	理解类	责任推断	惩戒行为
情景A	1.34±0.82	4.18±0.97	1.42±0.83	2.47±1.35	4.56±0.67	1.69±0.77	4.30±0.79	3.72±0.78
情景B	3.22±1.29	2.80±0.94	3.14±1.15	3.77±1.11	3.43±0.96	3.06±0.84	2.90±0.74	3.15±0.93
t值	-20.573*	17.054*	-20.182*	-12.384*	16.127*	-20.134*	21.762*	7.856*

注：* $P<0.01$ ，下同。

2.2 变量间的相关分析

在A情境(救助难度小)下，8个变量间的相关系数在0.137-0.701之间，在B情境(救助难度大)下，8个变量间的相关系数在0.201-0.750之间，多数相关系数值 >0.30 (表2)。两种情境下，各变量之间的相

关趋势基本一致，且达到统计学显著水平($P<0.01$)，其中缺乏因素和控制性、稳定性、理解类情感呈显著正相关，部位和责任、生气类情感、惩戒行为呈显著正相关，控制性和稳定性、理解类情感呈显著正相关，稳定性和理解类情感呈显著正相关，责任和生气

类情感、惩戒行为呈显著正相关,生气类情感和惩戒行为呈显著正相关,其他各变量之间均呈显著负相关。

表2 两种救助难度情境下各变量间相关($r, n=299$)

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 缺乏能力		-0.225*	0.193*	0.162*	-0.167*	0.266*	0.228*	-0.137*
2 部位	-0.411*		-0.197*	-0.379*	0.412*	0.357*	-0.442*	0.325*
3 控制性	0.413*	-0.376*		0.174*	-0.266*	-0.378*	0.344*	-0.191*
4 稳定性	0.231*	-0.249*	0.297*		-0.436*	-0.331*	0.455*	-0.369*
5 责任	-0.268*	0.230*	-0.375*	-0.201*		0.540*	-0.701*	0.566*
6 生气类情感	-0.430*	0.327*	-0.497*	-0.288*	0.534*		-0.581*	0.456*
7 理解类情感	0.425*	-0.349*	0.543*	0.409*	-0.392*	-0.555*		-0.438*
8 惩戒行为	-0.400*	0.299*	-0.495*	-0.311*	0.597*	0.750*	-0.605*	

注:右上三角为A情境的相关系,左下三角为B情境的相关系数

表3 研究数据与理论模型的拟合统计结果

	χ^2/df	NFI	CFI	GFI	AGFI	RMSEA	SRMR
模型一(难度大)	1.039	0.993	1.000	0.994	0.967	0.012	0.020
模型二(难度小)	1.178	0.990	0.998	0.994	0.962	0.025	0.021
模型三(难度大,互换)	0.709	0.993	1.000	0.995	0.977	0.003	0.017
模型四(难度小,互换)	0.918	0.989	1.000	0.993	0.970	0.004	0.020

2.3 变量的结构方程模型分析

利用研究数据,构建不同情景下对见危不救进行责任归因时各变量的结构方程模型,模型和模型二分别代表了救助难度大和救助难度小两种情景下所建构模型的拟合指标。为了考察在对见危不救进行责任归因时责任和情感之间是否存在双向关系,通过调换责任归因及推断过程中责任和情感变量作用方向的互换,又分别构建了结构方程模型三和模型四。四种理论模型对数据均具有较好的拟合度,其中模型3和模型4的拟合度更优(表3)。

结构方程模型一,救助难度较大时的缺乏因素直接影响到责任归因部位、控制性、稳定性及情感反应,控制性对理解类情感、生气类情感以及责任判断具有直接影响,稳定性仅影响理解类情感,责任推断既直接影响到惩戒行为、也通过情感反应间接影响惩戒行为。模型二,救助难度较小时的缺乏因素直接影响到责任归因的部位、控制性和稳定性。控制性对理解类情感、生气类情感以及责任判断具有直接影响,部位影响责任推断,责任推断直接影响情感反应和惩戒行为,也通过生气类情感间接影响到惩戒行为。模型三,缺乏因素直接影响到责任归因部位、控制性、稳定性及情感反应,控制性和稳定性通过情感反应间接影响责任推断,情感反应直接或通过责任推断影响惩戒行为。模型四,缺乏因素直接影响到责任归因部位、控制性、稳定性及情感反应,部位、控制性和稳定性通过情感反应间接影响责任推断,情感反应通过责任推断间接影响惩戒行为、生气类情感还直接影响惩戒行为。

3 讨 论

大学生对两种不同救助难度下见危不救情景的判断与假设基本一致,在两种不同情境下,被试对各基本变量的反应差异,说明大学生对救助难度高和救助难度低两种情况能够区别对待。在救助难度低时的见危不救倾向于被认为是由于缺乏努力,作内部、稳定、可控的归因,会做出较高责任的推断,引起较高的生气情感和较低的理解情感,并产生较高的惩戒行为。在救助难度高时的见危不救倾向于被认为是由于缺乏能力,作外部、不稳定、不可控的归因,会做出较低责任的推断,引起较低的生气情感和较高的理解情感,并产生较低的惩戒行为。结合相关分析表明,见危不救的责任归因各变量在不同情景下的变化趋势符合一般的归因理论,验证了预期和实验构想,扩大了责任归因理论的应用范围。

在不同情景下,被试在生气类情感和惩戒行为的得分都较高(大于3分),说明无论救助难度如何,大学生对他人的见危不救都是持否定态度,会较为气愤,并严厉责备这种行为。林钟敏认为,与归因有关的情感反应和责任推断会受到个体思想观念、价值观等的影响^[20]。生气类情感和惩戒行为的得分较高也可能是因为被试在进行责任归因时,出于自我价值保护或者受到了传统文化以及个人思想观念的影响。

由模型一和模型二,不难看出,责任推断、情感反应在归因维度(部位、控制性、稳定性)和惩戒行为之间存在中介效应,情感反应在责任推断和惩戒行为之间存在中介效应。由模型三和模型四,责任推断、情感反应在归因维度(部位、控制性、稳定性)和惩戒行为之间存在中介效应,责任推断在情感反应和惩戒行为之间存在中介效应。张爱卿和刘华山在研究中指出责任推断与情感反应是双向关系,没有先后之分^[21]。本研究通过模型三和模型四的建构,

再次验证了 Weiner 的假设,综合四个结构方程模型可以得出结论:在见危不救行为的责任归因及情感、行为反应研究中,责任推断与情感反应也是双向的。

参 考 文 献

- Struthers CW, Weiner B, Allred K. Effects of causal attributions on personnel decisions: A social motivation perspective. *Basic and Applied Social Psychology*, 1998, 20(2): 155-166
- Farwell L, Weiner B. Bleeding hearts and the heartless: Popular perceptions of liberal and conservative ideologies. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, 26(7): 845-852
- 维纳 N. 张爱卿,等译. 责任推断:社会行为的理论基础. 上海:华东师范大学出版社,2004
- Schmidt G, Weiner B. An attribution-affect-action theory of behavior replications of judgments of help-giving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1988, 14(3): 610-621
- Matsui T. Testing for the robustness of Weiner's attribution-affect model of helping judgments for exogenous impact, 1992. Weiner B. Judgements of Responsibility: A foundation for a Theory of Social Conduct, 1995. 201-203
- Mosher CE, Danoff-Burg S. An attributional analysis of gender and cancer-related stigma. *Sex Roles*, 2008, 59(11-12): 827-838
- Weiner B. An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*, 1985, 92(4): 548-573
- Juvonen J, Weiner B. An attributional analysis of students' interactions: The social consequences of perceived responsibility. *Educational Psychology Review*, 1993, 5(4): 325-345
- Steins G, Weiner B. The influence of perceived responsibility and personality characteristics on the emotional and behavioral reactions to people with AIDS. *The Journal of Social Psychology*, 1999, 139(4): 487-495
- Juvonen J. Negative peer reactions from the perspective of the reactor. *Journal of Educational Psychology*, 1992, 84(3): 314-321
- Weiner B. Interpersonal and intrapersonal theories of achievement striving. *Review of Education Research*, 2000, 64: 557-575
- 张爱卿,张志学. 大学生对不同途径感染艾滋病的责任推断. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(2): 123-125
- 王水珍,张爱卿. 行为责任归因与处罚公平性,严格判断的关系. *心理科学*, 2006, 28(5): 1156-1158
- 况志华,叶浩生. 大学生对网瘾和作弊的责任推断与应对策略. *应用心理学*, 2008, 14(1): 14-21
- 刘明前,胡三嫚. 企业管理者责任归因模型初探. *黄冈师范学院学报*, 2013, 32(5): 13-16
- 张学众. 财经类高校蒙汉双语授课学生学习行为责任归因分析. *内蒙古财经大学学报*, 2014, 12(1): 49-51
- 赵子夏. 从亲社会行为角度探析见危不救行为应否入刑. *法制与社会:旬刊*, 2014, 5: 236-237
- 孙昌军,张辉华. “见死不救”的刑事责任分析. *湖南大学学报:社会科学版*, 2005, 19(1): 114-119
- Weiner B. Judgments of responsibility: A foundation for a theory of social conduct. Guilford Press, 1995
- 林钟敏. 大学生对学习行为的责任归因. *心理学报*, 2001, 33(1): 37-42
- 张爱卿,刘华山. 人际责任归因与助人意愿的关系. *心理发展与教育*, 2002, 18(4): 1-5
- Triandis HC. Individualism and collectivism. Boulder, CO: Westview Press, 1995
- Kitayama S, Duffy S, Kawamura T, Larsen JT. Perceiving an object and its context in different cultures: A cultural look at new look. *Psychological Science*, 2003, 14: 201-206
- Kitayama S, Park H. Cultural shaping of self, emotion, and well-being: How does it work? *Social and Personality Psychology Compass*, 2007, 1: 202-222
- Kitayama S, Ishii K, Imada T, et al. Voluntary settlement and the spirit of independence: Evidence from Japan's "Northern frontier." *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91: 369-384
- Duffy S, Uchida Y, Kitayama S. Symbolic self-inflation: A cross-cultural comparison. Unpublished manuscript, Rutgers, The State University of New Jersey, University College—Camden, 2008
- Kitayama S, Park H, Sevincer AT, et al. A cultural task analysis of implicit independence: Comparing North America, Western Europe, and East Asia. Kitayama, Shinobu; Park, Hyekyung; Sevincer, A. Timur; Karasawa, Mayumi; Uskul, Ayse K. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(2): 236-255
- Vallacher RR, Wegner DM. What do people think they're doing? Action identification and human behavior. *Psychological Review*, 1987, 94: 3-15
- Kitayama S. Culture and basic psychological processes—toward a system view of culture: Comment on Oyserman, et al. *Psychological Bulletin*, 2002, 128: 89-96

(收稿日期:2014-06-07)

(收稿日期:2014-05-19)