

# 中学生无聊倾向特点及其与自恋、主观幸福感的关系

田志鹏<sup>1</sup>, 刘勇<sup>1,2</sup>, 滕召军<sup>3</sup>

(1.哈尔滨师范大学学生工作处, 哈尔滨师范大学教育科学学院, 哈尔滨 150025; 2.铁力市职业教育中心学校, 铁力市第二中学, 铁力 152500; 3.西南大学心理学部, 重庆 400715)

**【摘要】 目的:**探讨中学生无聊倾向特点, 修订中文无聊倾向量表, 并考察自恋、无聊倾向、主观幸福感的关系。**方法:**通过问卷调查法, 在785名中学生中检验无聊倾向量表的信效度, 并在另472名中学生中考察其无聊倾向特点及与自恋、主观幸福感的关系。**结果:**①中文无聊倾向量表包括内部刺激和外部刺激2个二阶因子, 缺少卷入、刺激寻求、单调性、耐性、自我调控5个一阶因子, 具有良好的信度(内部一致性信度和重测信度)和效度(结构效度和效标关联效度)。②中学生无聊倾向存在性别和年级差异, 男生显著高于女生; 初二、高一、高二、高三学生的无聊倾向程度显著高于初一, 高二、高三学生的无聊倾向程度显著高于初三。③无聊倾向与显性自恋、主观幸福感分别呈显著负相关, 与隐性自恋呈显著正相关; 主观幸福感与显性自恋呈显著正相关, 与隐性自恋呈显著负相关。④无聊倾向是显性/隐性自恋预测主观幸福感的中介变量。**结论:**针对无聊问题干预能够降低自恋的消极影响, 提高主观幸福感。

**【关键词】** 无聊倾向; 显性自恋; 隐性自恋; 主观幸福感

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)06-1062-06

## Boredom Proneness and Narcissism and Subject Well-being in Middle School Students

TIAN Zhi-peng, LIU Yong, TENG Zhao-jun

Department of Student Affairs, Harbin Normal University, Harbin 150025, China

**【Abstract】 Objective:** To revise boredom proneness scale(BPS) among middle school students and explore the relationship between boredom proneness, narcissism and subject well-being. **Methods:** The present study evaluated the construct reliability and validity of the boredom proneness scale among 785 Chinese middle school students. Further investigations on boredom proneness and its relationship with narcissism and subject well-being were conducted in another sample of 472 middle school students. **Results:** ①Exploratory and confirmatory factor analyses yielded two reliable dimensions(external stimulation and internal stimulation), five sub-factors were contained, namely absence involvement, stimulating seeking, monotony, self-regulation and patience; ②There were significant gender and grade differences in boredom proneness; ③Overt narcissism and subject well-being were both negatively correlated with boredom proneness, whereas covert narcissism was positively correlated with boredom proneness. Moreover, covert narcissism and overt narcissism was negatively and positively correlated with subjective well-being Respectively; ④There was a partial mediation effect of boredom proneness on the relationship between narcissism and subjective well-being. **Conclusion:** Our findings suggest that Negative influence of narcissism on subjective well-being may be reduced through boredom intervention.

**【Key words】** Boredom proneness; Overt narcissism; Covert narcissism; Subjective well-being

“我很无聊”已经成为越来越多人的口头禅, 以表达自己无事可做、空虚、缺乏兴趣等的精神状态。无聊会给个体带来不愉快体验, 并且还可能伴随着消极结果, 如偏差行为、焦虑和抑郁等负性情绪, 影响个体的身心健康。在日常生活中, 普遍存在的无聊问题已经引起心理学研究者的广泛关注。心理学上把无聊概括为个体一种复杂情绪体验, 指外部活动或环境与个体的自我价值或标准不匹配, 个体可

能体验到焦躁不安、不满足、无趣、缺乏刺激、缺乏意义等<sup>[1]</sup>。基于心理学变量跨情境、跨时间的稳定性特征, 研究者把无聊结构划分为特质无聊(trait boredom)和状态无聊(state boredom)。一般认为, 特质无聊具有一定的稳定性, 是一种人格倾向(无聊倾向), 与自我调控、内部动机以及其它人格特征等关系密切; 而状态无聊指个体可意识到的主观无聊感受, 具有短暂性、情境性的特点。因此, 其测量也主要分为两类, 其中无聊倾向问卷(Boredom Proneness Scale, BPS)是应用最为广泛的特质无聊测评工具<sup>[2]</sup>, 而最近发展出的多维状态无聊量表(Multidimension-

**【基金项目】** 2014年黑龙江省教育厅人文社会科学项目(项目号: 12542113)资助

通讯作者: 刘勇, Email: liuyongliuyong72@126.com

al State Boredom Scale, MSBS)是评估一般性状态无聊的工具<sup>[3]</sup>。

关于无聊领域的研究,研究者侧重于无聊的易感人群及其伴随结果。基于大五人格特质,早期研究发现神经质、外倾性个体报告更多的无聊,具备高水平的无聊易感性<sup>[4,5]</sup>。在此基础上,随后的研究细分了个体的人格类型,发现自恋个体报告更高水平的无聊体验,自恋人格也可能导致感到无聊<sup>[6]</sup>。自恋被定义为一种强烈的自我关注,缺乏移情,具有对自我赞美的高需求以及自我夸大、幻想等<sup>[7]</sup>。传统的自恋观点认为,自恋者往往高估自己的能力,其设定的目标与实际不符,可能会导致不能完成目标,体验到失败和无效感。因此研究者认为,自恋不可避免的导致无聊<sup>[8,9]</sup>。但自恋作为一种人格特质,并非是单一的结构,而是一种多维结构,分为显性自恋(overt narcissism)和隐性自恋(covert narcissism)<sup>[10]</sup>。显性自恋与隐性自恋共享高关注、赞美需求、优越感、权欲等特点,但两者存在着明显的不同之处。显性自恋者在他人面前毫不掩饰的表露出需要他人的关注和赞美,且自我感觉良好。同时,显性自恋的个体很少报告体验到生活的空虚,他们往往报告更多的积极成分,如更高的主观幸福感、心理健康水平等。与之相反,隐性自恋者表现出缺乏安全感、胆小、低自信、社交回避等,尽管他们同样需要关注和赞美,但这种渴望是被隐藏的<sup>[11,12]</sup>。Wink 和 Donahue 的研究发现显性和隐性自恋均与无聊呈正相关<sup>[6]</sup>,但是 Zondag 等人的研究却表明,显著的无聊体验主要报告在隐性自恋者中,而显性自恋者并不认为自己经常感到无聊。针对这一相反的研究结论,他们指出可能是由于 Wink 和 Donahue 的研究中使用的无聊评估工具缺乏优良的信效度,且只调查了女性<sup>[13]</sup>。但目前对这一解释仍缺乏研究证实,因此有必要进一步的探讨。考虑到显性自恋与许多积极心理成分有关,而隐性自恋伴随着更多的消极结果,无聊作为一种消极情绪体验,值得质疑的是,不同类型自恋者的无聊体验是否一致?

此外,自恋与无聊均可能给个体带来不良影响。大量研究表明,自恋与个体的主观幸福感、心理健康水平等有密切关系,显性自恋个体具有较高水平的主观幸福感,而隐性自恋个体报告更多的不幸<sup>[14,15]</sup>。针对无聊的研究也得出,高无聊倾向个体更容易产生抑郁、孤独、焦虑等负性情绪体验,其主观幸福感水平也更低<sup>[16-18]</sup>。因此,自恋、无聊均可能在一定程度上预测个体的主观幸福感水平。另一方

面,青少年是个体走向成熟的重要发展时期,他们的人格发展及其幸福感状况也备受关注。因此,我们试图在中学生群体中考察其无聊倾向特点及与自恋、主观幸福感的关系。为了准确考察中学生无聊特点,在回顾了国内该领域的相关研究后发现,目前国内尚缺乏有效的中学生无聊评估工具,大量研究都是集中于大学生群体。鉴于无聊倾向量表的广泛应用,且已经在国内大学生群体中得到修订,我们将该量表进一步引入中学生群体。在此基础上,探讨中学生自恋、无聊与主观幸福感三者之间的关系。

## 1 无聊倾向量表在中学生群体中的应用

### 1.1 方法

1.1.1 对象 样本1:选取黑龙江地区普通初中和普通高中各1所,每个年级选取2个班,共发放问卷550份,回收有效问卷523份,其中初一82人,初二88人,初三83人,高一93人,高二91人,高三82人,缺失4人;男生221人,女生299人,缺失3人。样本2:另外选取黑龙江地区普通初中和普通高中各1所,每个年级选取1个班发放问卷,共发放280份,回收有效问卷262份。其中初一42人,初二45人,初三39人,高一50人,高二46人,高三40人;男生117人,女生140人,缺失5人。在这些被试中,除完成无聊倾向量表中文版外,还进行了效标问卷的测试。样本3:方便选取样本2中高一学生50人、高二学生46人在4周后进行重测。其中有效被试为83人,男生35人,女生48人。

1.1.2 工具 无聊倾向量表(BPS)<sup>[19]</sup>。BPS由 Farmer 和 Sundberg 编制,共28个条目,采用李克特7点计分,得分越高,代表被试的无聊倾向越高。该量表在不同文化背景、不同群体中得到广泛应用,如在英国、荷兰、美国、韩国等青少年、大学生或普通成人人群中,研究均表明具有良好的信、效度。在征得BPS原作者的同意后,对量表进行重新的翻译和回译,并考虑到中国文化背景及语言表达习惯,在保持条目意义不变的情况下,对个别条目进行语言转换上的修改,使其表达更清楚。例如,涉及“工作”内容的条目,均改为“学习或工作”;在条目中涉及“年轻时的我”改为“现在的我”,这样的修改也是参考了 Vodanovich 等在学生群体中的测量<sup>[20]</sup>,以及在国内大学生群体中的修订情况<sup>[2]</sup>,使其更符合中学生群体的实际情况。特质焦虑问卷(Trait Anxiety Inventory, TAI)<sup>[21]</sup>:用于评估个体长期的焦虑体验,是一种稳定的人格倾向。该问卷包含20个条目,采用1(几乎没

有)~4(几乎总是如此)级评分,总分越高代表被试的焦虑倾向越高。问卷已经在国内学生、军人和其它职业人群中得到广泛应用,信效度良好。特质孤独量表(Trait Loneliness Scale, TLS)<sup>[22]</sup>:该量表由12个条目构成,主要用以测量个体长期的孤独感,为5点Likert式自评量表。总分越高,代表个体的特质孤独感越高。流调中心抑郁量表(the Center for Epidemiological Studies Depression scale, CES-D)<sup>[23]</sup>:该量表主要考察个体的抑郁情绪体验,共20个条目,采用4点计分,已经在国内群体中得到广泛应用,具有良好的信效度。多伦多述情障碍量表(Toronto Alexithymia Scale, TAS-20)<sup>[24]</sup>:该量表主要测量被试的“情感表达不能”或“情感难言症状”,是个体的一种人格特征。量表共20个条目,采用5点计分。大量研究均证明其具有良好的心理学测量属性。自评无聊倾向条目:在效标测试中,同时加入了以长期的无聊频率和无聊易感程度作为中学生对自身无聊倾向的自评指标,具体条目为“我经常感到无聊”、“我很容易感到无聊”,采用1(完全不同意)~7(完全同意)级计分,得分越高,代表自评无聊倾向程度越高。

## 1.2 结果

1.2.1 项目分析 对样本1的数据进行项目分析。根据题总相关大于0.30、删除条目后总体 $\alpha$ 系数提高的标准删题。结果显示,除2个条目的题总相关系数低于0.20外,其它各条目均在0.30及以上,因此删除这2个条目。余下的26个条目分与总分的相关系数在0.30~0.59之间( $P<0.01$ );总体 $\alpha$ 系数为0.88。因此,项目分析删除2个条目,最终得到26个条目的中文BPS初版。

1.2.2 探索性因素分析 对样本1的数据进一步进行探索性因素分析。采用主成分分析法、Promax斜交旋转对26个条目进行检验,得出Bartlett球形度检验值为5432.62,  $P<0.001$ , KMO值为0.89。参考碎石图且基于特征根大于1的标准,得到5个因子,方差的总解释率为54.04%。根据删题标准,删去因素负荷或共同度低于0.40且多重负荷条目的条目,最终删除4个条目,形成22个条目的正式版中文BPS。参考前人研究,结合理论建构,并根据每个因子包括的内容,5个因子分别命名为:缺少卷入(反映了对活动或情境的兴趣、投入程度等较低,置身事外)、刺激寻求(反映了对高刺激量的需求)、单调性(重复枯燥的外部刺激)、耐性(反映了个体的耐心、恒心和坚持性)、自我调控(涉及个体的自控力、创造力、想象力等)。其中,缺少卷入、刺激寻求、单调性、耐性、自

我调控5个因子的解释率分别为:24.12%、5.35%、6.03%、8.27%、10.27%。各条目因子负荷见表1。

对于无聊倾向的结构,研究者普遍认为是由内部刺激和外部刺激构成。参照该量表在大学生群体中的修订方法,进一步对5个因子做正交旋转的二阶探索性因素分析<sup>[2]</sup>。结果发现,抽取到2个二阶因子(见表2)。其中,缺少卷入、耐性和自我调控纳入到1个因子,涉及无聊倾向内部标准、动机、自身调控能力等,将其命名为内部刺激;刺激寻求和单调性均涉及外部环境或活动的刺激性、新颖性和挑战性等,命名为外部刺激。因此,中文BPS包括2个二阶因子和5个一阶因子,问卷结构符合理论构想。

表1 中文无聊倾向量表的因子及因子负荷

缺少卷入	刺激寻求	单调性	耐性	自我调控
条目 负荷	条目 负荷	条目 负荷	条目 负荷	条目 负荷
1 0.71	19 0.75	10 0.72	8 0.64	4 0.63
12 0.73	14 0.66	7 0.67	15 0.61	5 0.76
9 0.84	18 0.69	11 0.81	17 0.60	13 0.74
3 0.69		20 0.73	2 0.58	16 0.70
21 0.70				
22 0.62				
6 0.81				

表2 中文无聊倾向量表的二阶因素分析结果

内部刺激		外部刺激	
一阶因素	负荷	一阶因素	负荷
缺少卷入	0.74	刺激寻求	0.71
耐性	0.72	单调性	0.65
自我调控	0.66		

表3 中文无聊倾向量表的预测效度与效标关联效度

	无聊倾向	缺少卷入	刺激寻求	单调性	耐性	自我调控
特质焦虑	0.32***	0.28***	0.31***	0.19***	0.26***	0.14**
特质孤独	0.25***	0.25***	0.23***	0.24***	0.06	0.17**
抑郁	0.37***	0.34***	0.29***	0.17**	0.29***	0.30***
述情障碍	0.28***	0.25***	0.18***	0.32***	0.09	0.34***
自评无聊	0.68***	0.65***	0.44***	0.47***	0.53***	0.54***

注:\* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ ,下同。

1.2.3 验证性因素分析 采用Mplus 7.0对样本2的数据进行验证性因素分析。根据探索性因素分析得出的2个二阶因素、5个一阶因素的问卷结构,进一步的因素验证得出其拟合指标良好,  $\chi^2/df=2.37$ , TLI=0.88, CFI=0.93, RMSEA=0.06, SRMR=0.05。

1.2.4 预测效度与效标关联效度 通过检验中文BPS分数与特质孤独量表、特质焦虑量表、流调中心抑郁量表和多伦多述情障碍量表的相关来考察其预测效度,以与自评无聊倾向程度分数的相关来考察其效标关联效度,结果见表3。



1.2.5 信度检验 通过考察中文BPS的内部一致性系数和重测系数来检验其信度。总量表及各分量表的内部一致性系数分别为:无聊倾向0.89,缺少卷入0.84,刺激寻求0.71,单调性0.76,耐性0.78,自我调控0.80。总量表及各分量表的重测信度分别为:无聊倾向0.85,缺少卷入0.78,刺激寻求0.72,单调性0.68,耐性0.81,自我调控0.83。

## 2 中学生无聊倾向特点及其与自恋、主观幸福感的关系研究

### 2.1 方法

2.1.1 对象 选取黑龙江地区的1所初中和1所高中,抽取初一、初二、初三、高一、高二各2个班,高三1个班,共发放500份问卷,有效被试472人。其中初一80人、初二88人、初三87人、高一90人、高二86人、高三41人;男生225人,女生247人。

2.1.2 工具 中文无聊倾向量表。本研究在中学生群体中修订了无聊倾向量表,因素分析得出2个二阶因子、5个一阶因子,包括22个条目,采用1(完全不同意)~7(完全同意)级计分,得分越高,表明个体的无聊倾向水平越高,越易于感到无聊。

自恋人格问卷(Narcissistic Personality Inventory, NPI)<sup>[10]</sup>。自恋人格问卷由郑涌等人编制,目前已在国内大、中学生群体中得到广泛应用。该问卷分为显性自恋人格和隐性自恋人格分问卷,各包含20、15个条目,采用Likert5级评分。两个分问卷具有一定的独立性,无总分。大量研究表明,该问卷具有良好的信效度。

主观幸福感量表(Subjective Well-Being Scale, SWBC)<sup>[25]</sup>。采用由陈作松编制的主观幸福感量表来进行调查,该量表已经在中学生群体中得到应用。该量表共35个条目,包括5个分量表(正性情感、负性情感、生活满意度、学业满意度和身体满意度),为5级评分制。研究表明,该量表的内部一致性系数符合测量学指标,且量表得分与情感平衡量表和一般生活满意度量表的得分相关显著,其效标效度较好。

### 2.2 结果

2.2.1 中学生无聊倾向的一般状况 对不同性别、年级学生的无聊倾向进行描述性分析,结果见表4。为进一步分析性别、年级与无聊的关系,以性别、年级为自变量,无聊倾向总分为因变量,进行多因素方差分析。结果显示,无聊倾向的性别、年级主效应显著( $F=8.89, P<0.001; F=10.51, P<0.001$ ),性别与年

级的交互作用不显著( $F=2.01, P>0.05$ )。事后检验表明,男生的无聊倾向程度高于女生;初二、高一、高二、高三学生的无聊倾向程度显著高于初一,高二、高三学生的无聊倾向程度显著高于初三。总体来说,初二和高中学生的无聊倾向程度较高。

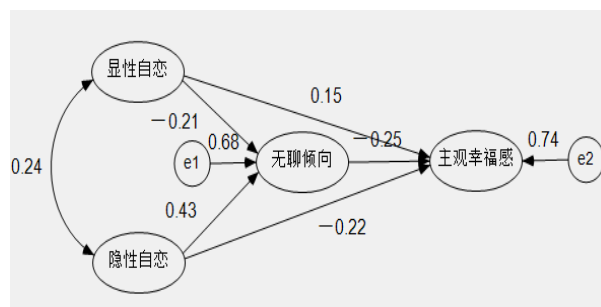
2.2.2 中学生自恋、无聊倾向与主观幸福感的相关分析 对中学生自恋、无聊倾向与主观幸福感三者的关系进行Person相关分析,结果表明各变量之间相关显著,具体见表5。

表4 不同性别、年级学生的无聊倾向总分描述统计(n=472)

	性别		年级						
	男	女	初一	初二	初三	高一	高二	高三	
M	78.53	76.10	75.79	77.50	76.66	77.52	78.11	78.47	
SD	14.10	12.33	11.21	12.64	14.62	15.07	13.14	13.73	
N	225	247	80	88	87	90	86	41	

表5 自恋、无聊倾向与主观幸福感的相关分析(n=472)

	1	2	3
1 显性自恋			
2 隐性自恋	0.24**		
3 无聊倾向	-0.21***	0.43***	
4 主观幸福感	0.20***	-0.32***	-0.29***



附图 无聊倾向在自恋与主观幸福感之间的中介效应模型

2.2.3 无聊倾向的中介效应检验 基于理论构想,假定无聊倾向是自恋与主观幸福感之间的中介变量。由于自恋分为显性自恋与隐性自恋,且两者存在一定的差异,因此我们通过结构方程建模检验显性自恋、隐性自恋与无聊倾向、主观幸福感的中介效应(附图)。数据拟合结果显示, $\chi^2/df=3.14$ , TLI=0.91, CFI=0.89, RMSEA=0.07, SRMR=0.08,表明中介模型的拟合效果良好。根据中介效应检验程序,先检验总效应。显性自恋预测主观幸福感的总效应为0.20,间接效应所占比率约为 $(-0.21) \times (-0.25) \div 0.20 = 26.25\%$ 。隐性自恋预测主观幸福感的总效应为-0.32,间接效应所占比率约为 $0.43 \times (-0.25) \div (-0.32) = 33.59\%$ 。无聊倾向在显性/隐性自恋与主观幸福感之间起部分中介作用。

### 3 讨 论

本研究在中学生群体中引入无聊倾向量表BPS,并对其信效度进行检验。经项目分析和因素分析后发现,中文BPS包含2个二阶因子和5个一阶因子,这与前人研究的问卷结构类似,也符合Vodanovich等提出无聊结构的两因素模型<sup>[20]</sup>。但不同的是,Vodanovich等得出的是一阶模型,而本研究得出的内部刺激和外部刺激是二阶模型,这可能是由于他们是基于简版BPS而得出的结果。另一方面,二阶模型对于理解无聊结构也更简单、直观,能够准确的反应无聊结构的本质。在与国内无聊倾向测评工具的比较中,本研究得出的因素结构与黄时华等人在国内大学生群体中编制的大学生无聊倾向量表<sup>[26]</sup>和刘勇等人在大学生群体中修订的无聊倾向量表的因素结构基本类似<sup>[2]</sup>,其细微差异具体表现在一阶因子的命名及测查条目上的不同,这可能是由于中学生与大学生的无聊结构存在一定的差异所致。可见,本研究在中学生群体中修订的中文BPS的因素结构比较合理。此外,中文BPS还具有良好的信效度。总量表的 $\alpha$ 系数为0.89,5个因子的 $\alpha$ 系数在0.71~0.84之间,均符合内部一致性信度的标准。该量表的重测信度也较优,除单调性分量表的重测信度低于0.70以外,其余4个分量表都在可接受范围内,符合无聊倾向作为一种稳定特质的理论观点。同时,中文BPS所测得的无聊倾向与其它负性情绪存在低等程度的正相关,如焦虑、孤独、抑郁等,也与自评无聊程度存在高度正相关,说明该量表具有较好的预测效度和效标关联效度。值得注意的是,在项目分析和探索性因素分析中,由于测量属性不佳而删除了6个条目,造成这种状况的原因可能是不同文化背景(东、西方文化)、不同群体(大学生、中学生等)所致,未来研究应该对该量表进行跨文化和跨群体的比较分析,解释无聊倾向结构的可能差异。

在对472名中学生的调查中,得出中学生无聊倾向存在性别和年级差异,男生的无聊倾向程度显著高于女生,初二和高中学生的无聊倾向程度较高。这一特殊的性别差异模式,与前人的研究结论基本吻合<sup>[3,27]</sup>。这种差异的存在,可能由于以下原因:其一,男性倾向于追求外在的感官刺激,热衷新颖寻求,当面对同一情境时,可能更易于知觉为无聊;其二,男性往往比女性更倾向于高估自己的能力,认为任务是缺乏挑战的,自己的能力与任务不匹配,因此也会感到无聊;第三,在情绪的归因上也存

在差异,涉及自我情绪归因时,男性往往认为“无聊”,而女性主要表现出“抑郁”,这可能是由于男性大多是抱怨环境,女性则是对自我的抱怨<sup>[27]</sup>。当然,这些可能的原因仍需进一步验证。本研究还发现,中学生的无聊倾向存在年级差异,主要表现在初二和高中学生无聊倾向水平高于初一或初三学生。由于高中阶段的学习任务繁重,升学压力大,大部分时间都花在学习上,闲暇时间少而限制了兴趣爱好的发展,所以他们往往会对单调的学习、生活而感到无聊。总体来说,高中学生的无聊倾向水平均较高。另外,在初中阶段,初二学生已经习惯了初中的生活方式,对初中生活逐渐失去了新鲜感,再加上当前缺乏清晰的目标,这些都是产生无聊体验的可能原因。由于关于我国学生特别是中学生的无聊倾向研究并不多,针对这一年级差异的准确解释还需要更多进一步的研究。

本研究发现,不同类型的自恋人格与无聊倾向和主观幸福感的关系不一致,显性自恋者无聊倾向较低,主观幸福感较高;而隐性自恋者无聊倾向较高,主观幸福感低,这个结果与前人的研究类似。显性自恋与隐性自恋是相互独立的类型,郑涌等人指出,若不包括两种自恋的共有维度,则两者几乎呈零相关<sup>[10]</sup>。Wink更认为,显性自恋与隐性自恋处于自恋人格适应——不适应连续体中的两极,显性自恋与积极心理成分有关,而隐性自恋与消极心理成分有关<sup>[6]</sup>。大量研究发现,显性自恋者基本上没有表现出心理异常症状,隐性自恋者通常比较焦虑、抑郁、缺乏满足感等。无聊作为一种负性情绪状态,涉及焦虑、沮丧、抑郁等负性的情绪内容,因此不难理解隐性自恋者表现出更高的无聊倾向。显性自恋和隐性自恋与无聊倾向的不同关系,也证实了Zondag等人的研究结论<sup>[13]</sup>。此外,隐性自恋者的心理异常,以及更多的负性情绪体验,会严重影响个体的主观幸福感,这似乎也解释了两者之间显著的负相关。与隐性自恋相比,显性自恋者相对来说有更好的心理适应状态,更高的幸福感水平。本研究中还发现无聊倾向能够负向预测主观幸福感水平,这与王琦等人的研究结论是类似的<sup>[16]</sup>。无聊带来的消极结果,如负性情绪体验、无趣感、缺乏意义,以及诱导偏差行为,降低学生学业成绩和学业满意度等,都会减少个体的愉快体验,继而影响主观幸福感水平。

本研究进一步探讨了无聊倾向对不同自恋人格与主观幸福感关系的中介效应机制,发现无聊倾向起到部分中介作用。主观幸福感的核心成分涉及负

性情绪体验及带来的消极结果,这种消极影响越严重,幸福感水平也越低。隐性自恋者比显性自恋者产生更多的无聊体验,而无聊涉及多种负性体验及不良行为,因此不同自恋类型对主观幸福感的作用机制可能是部分通过无聊倾向的影响,即显性自恋对主观幸福感的正向影响可能是通过降低无聊体验而实现的,隐性自恋对主观幸福感的负向影响可能是增加的无聊体验而导致的。因此对无聊问题的干预,能够给不同类型的自恋者带来好处,以提高中学生的主观幸福感水平。

### 参 考 文 献

- 周浩,王琦,董妍. 无聊: 一个久远而又新兴的研究主题. 心理科学进展, 2012, 20(1): 98-107
- 刘勇,陈健芷,宋琳婷,等. 无聊倾向量表(BPS): 中文版的结构、信度及效度. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(1): 74-77
- 刘勇,陈健芷,姜梦,等. 多维状态无聊量表中文版在中国大学生中的应用. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(4): 558-561
- 朱湘茹,张慧君,刘畅,等. 述情障碍和无聊倾向性在神经质与焦虑、抑郁之间的中介效应. 中国心理卫生杂志, 2009, 19(5): 345-348
- MC Giboney GW, Carter C. Boredom proneness and adolescents' personalities. Psychological Reports, 1988, 63(3): 741-742
- Wink P, Donahue K. The relation between two types of narcissism and boredom. Journal of Research in Personality, 1997, 31(1): 136-140
- Rose P. The happy and unhappy faces of narcissism. Personality and individual differences, 2002, 33(3): 379-391
- Emmons RA. Relationship between narcissism and sensation seeking. Psychological Reports, 1981, 48(1): 247-250
- Weinberger JL, Muller JJ. The American icarus revisited: Phallic narcissism and boredom. The International Journal of Psychoanalysis, 1974, 55: 581-586
- 郑涌,黄藜. 显性自恋与隐性自恋: 自恋人格的心理学探析. 心理科学, 2006, 28(5): 1259-1262
- 严顺琴. 自恋与心理健康关系的评述. 医学与哲学: 人文社会医学版, 2009, 9: 31-32
- Wright AGC, Pincus AL, Thomas KM, et al. Conceptions of narcissism and the DSM-5 pathological personality traits. Assessment, 2013, 20(3): 339-352
- Zondag HJ. Narcissism and boredom revisited: An exploration of correlates of overt and covert narcissism among Dutch university students. Psychological Reports, 2013, 112(2): 563-576
- 王晓燕,陈青萍. 大学生自恋人格对自尊和主观幸福感的影响研究. 西安: 陕西师范大学硕士学位论文, 2008
- 张笑. 自恋人格、自我宽恕与主观幸福感的关系研究. 广州: 广州大学硕士学位论文, 2011
- 王琦,俞国良,董妍,等. 无聊倾向与主观幸福感: 情绪调节效能感的作用. 心理与行为研究, 2014, 12(1): 102-106
- German D, Latkin CA. Boredom, depressive symptoms, and HIV risk behaviors among urban injection drug users. AIDS and Behavior, 2012, 16(8): 2244-2250
- Vodanovich SJ, Verner KM, Gilbride TV. Boredom proneness: Its relationship to positive and negative affect. Psychological Reports, 1991, 69(3): 1139-1146
- Farmer R, Sundberg ND. Boredom proneness—the development and correlates of a new scale. Journal of Personality Assessment, 1986, 50(1): 4-17
- Vodanovich SJ, Wallace JC, Kass SJ. A confirmatory approach to the factor structure of the Boredom Proneness Scale: Evidence for a two-factor short form. Journal of Personality Assessment, 2005, 85(3): 295-303
- 郑晓华,李延知. 状态-特质焦虑问卷. 中国心理卫生杂志, 1997, 11(4): 219-220
- 刘平. 状态与特质性孤独量表. 增刊. 中国心理卫生杂志, 1999, 289
- 陈祉妍,杨小冬,李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 443-445
- 蚁金瑶,姚树桥,朱熊兆. TAS-20 中文版的信度、效度分析. 中国心理卫生杂志, 2004, 17(11): 763-767
- 陈作松,季浏. 身体锻炼对高中学生主观幸福感的影响及其心理机制. 心理学报, 2006, 38(4): 562-575
- 黄时华,李冬玲,张卫,等. 大学生无聊倾向问卷的初步编制. 心理发展与教育, 2010, 26(3): 308-314
- Sundberg ND, Latkin CA, Farmer RF, et al. Boredom in young adults gender and cultural comparisons. Journal of Cross-Cultural Psychology, 1991, 22(2): 209-223

(收稿日期: 2014-05-10)